*INTET NYTT UNDER SOLEN?*

*Et svar til Øyvind Østerud*

Øyvind Østerud har nylig[[1]](#endnote-1) argumentert mot det han kaller “den postmoderne fagkritikken” innen samfunnsfag og humaniora.[[2]](#endnote-2) Hans hovedargument er enkelt; postmodernistene graver sin egen grav ved å hevde av kunnskap og sannhet er relativt, fordi det dermed blir umulig å skille vitenskap fra litteratur eller “en hvilken som helst annen form for skriftlig ytring”. Å hevde relativisme er en selvmotsigelse, det er som kreteren Epimenides som hevdet at alle kretere løy, skriver han. Denne radikalismen er postmodernismens særtrekk, hevder han videre. Resten er “allmenne poenger de fleste innen samfunnsfag og humaniora godtar” (s. 142). Her vil jeg hovedsakelig ta fatt i den siste påstanden, at postmoderne innsikter ikke bringer noe nytt. Men først vil jeg påpeke at jeg tviler på at relativismen er det viktigste fellesstrekket hos postmodernistene, slik Østrerud hevder.

Som forsvarere for en “ultra-relativistisk” retning trekker Østerud hovedsakelig frem Jacquas Derrida og Jean-Francois Lyotard, men også historikerne Hayden White og Keith Jenkins. Østeruds kritikk treffer muligens disse. Den debatten kan andre ta. Men hva med de andre postmodernistene han søker å treffe med kritikken? Er de alle relativister? Treffer kritikken for eksempel Zygmunt Bauman eller Michel Foucault? Jeg tviler på det. Baumann avviser relativismen eksplisitt[[3]](#endnote-3), mens Foucault sier at man ikke kan være *imot* fornuft.[[4]](#endnote-4) Denne debatten har vart så lenge at de fleste filosofer og samfunnsvitere har inntatt stilling *utenfor* den ekstreme relativismen. Dermed blir dette en kritikk mot et par filosofer, og ikke mot en hel “stand” slik det var tenkt. Poenget er at det er relativt få som beveger seg så nærme relativismen som Østerud gir inntrykk av.

Videre fremstiller Østerud det altså slik at om man ikke er en del av den radikale relativistiske kritikken, så er de resterende innsiktene postmodernistene har kommet med trivielle. Det er gammelt nytt, i en ny vanskelig språkdrakt. Er det virkelig slik at disse teoriretningene ikke har avstedkommet *noe* nytt eller originalt? Er alt sagt før? Hvis det er tilfelle ville jeg likt å vite hvor.

Kunne det ikke hende at det fantes *noen* innsikter på tross av en, for Østerud, håpløs teori? Bauman, som er en av de få som selv bruker begrepet postmoderne i sine bøker, har akkurat blitt æresprofessor ved Universitetet i Oslo. Mener Østerud at det var det en feil avgjørelse? At hans verker kun bygger på gamle innsikter, eller har hans postmoderne teori gitt ham noen innsikter han ellers ikke ville fått?

Hva med studiet av internasjonal politikk, som er det feltet undertegnede kjenner best. Finnes det ikke også her arbeider som åpner opp gamle dogmer, og som bringer inn nye perspektiver, *på grunn av den postmoderne teorien*?

Hva med all litteraturen om feminisme, “sosialt kjønn” (gender) og internasjonal politikk? De stiller viktige epistemologiske spørsmål om teoriene som brukes i internasjonal politikk er (ubevisst) “kjønnet”, problemstillinger som klart kan sees som en del av den postmoderne bølgen. Videre trekker de i stor grad på teorier om identitet og identitetsdannelse, på filosofer som for eksempel Kristeva. [[5]](#endnote-5) Tragisk nok er dette et helt ubeskrevet blad i norsk forskning. Mener Østerud at der er bra? Eller at det allerede er gjort noe sted?

Siden dette er en norsk debatt, la meg ta noen eksempler på skandinaviske arbeider som jeg mener bringer nye perspektiver og originale innsikter, og som er inspirert av postmoderne teori. Den første er svensken Jens Bartelsons bok *A Genealogy of Sovreignty*.[[6]](#endnote-6) Her bygger han på Foucaults metoder og tankesett, og viser hvordan suverenitet gjennom historien har hatt forskjellig betydning og innhold avhengig av verdensbilde og kunnskap. Suverenitet, som ofte tas som en gitt forutsetning i tradisjonell teori, viser seg altså å stadig skifte innhold og mening. *Det* kunne andre også sagt, men Bartelsons funn hadde neppe vært de samme uten Foucault.

Et annet eksempel er svensken Erik Ringmars bok *Identity, Interest, Action.*[[7]](#endnote-7)Den søker å forklare hvorfor Sverige gikk inn i tredveårskrigen i 1630, og argumenterer mot de fleste tidligere teoretiseringer på hvorfor stater går til krig. I stedet hevder han at krigen svenskene gikk inn i krigen for å sikre sin identitet, for å bli akseptert som en av Europas stormakter. Boken er delt i to, den første delen er en svært grundig teoretisk diskusjon, før han i andre del bruker sine konklusjoner på empirisk materiale. Ringmars teoribruk ville plassert ham blant Østeruds postmodernister, men igjen, innsiktene i denne boken er da ikke trivielle?[[8]](#endnote-8)

Dansken Ole Wæver kan også nevnes. Som den mest sentrale figuren innen det som har fått navnet “Københavner-skolen” i studiet av sikkerhet har han kritisert den tradisjonelle oppfatningen av sikkerhet som noe objektivt gitt. Det må bli “securitized”, altså tolket som truende. Sikkerhet er altså en tolkning, i følge Wæver en “speech-act”, der ytringen i seg selv er handlingen, ikke dens referansialitet til noe objekt. Sikkerhet er dermed ikke bare noe som er forbeholdt den militære sfære, også andre felt kan bli “securitized”.[[9]](#endnote-9)

I Norge er Iver B. Neumann den eneste som har publisert arbeider med slik teori. Hans bok *Russia and the Idea of Europe*, [[10]](#endnote-10) er nok et eksempel på postmoderne teoribruk. Det er en diskursanalyse av russiske representasjoner av Europa, som blant annet trekker på Tzvetan Todorovs tre dimensjoner i forholdet til den Andre. Gammelt nytt, Østerud?[[11]](#endnote-11)

De nevnte arbeider trekker alle på det Østerud ville kalle postmoderne teori. Jeg vil ikke si at disse nødvendigvis oppfinner kruttet, de representerer ikke en ny akademisk verdensorden. Men det pretenderer de da heller ikke. Kanskje større eller mindre deler av konklusjonene og funnene kunne bli funnet ved hjelp av andre teorier og tilnærminger. Men slik vil det alltid være. Dette er gnistrende gode teoretikere, som i tillegg vet å anvende teorien på empirisk materiale, og som gjennom sine teorier finner originale poeng, som *jeg* ikke tror de ville funnet uten.

Både i Danmark, Sverige og Finland (og de fleste andre europeiske land) finnes det miljø som bruker disse teoriene. Men knappest i Norge. Det er synd hvis de som lar seg inspirere av postmoderne teori skal bli avvist og mistenkeliggjort, hvis ikke det skal være rom og åpenhet for dette også i norsk forskning og undervisning. Det er ikke snakk om revolusjon, det er kun snakk om å stille noen, mener man, nye spørsmål.

Østerus kritikk treffer svært få. Alle er vi egentlig på hans “tredje vei” mellom essensialisme og relativisme. Det er der debatten har vært hele tiden, med noen få turer ut i ekstremitetene. Derfor må ikke *de* fremheves som det gjengse. Den postmoderne kritikken handler ikke om å kaste alt på båten. Det handler om å *problematisere* (ikke avvise) en del felt som ikke vanligvis har blitt problematisert, slik som for eksempel sannhet (eller sikkerhet). Poenget er enkelt og greit påpekt av Espen Scaaning i *Modernitetens oppløsning*, første kapittel.[[12]](#endnote-12)Kanskje Østerud og andre skulle ta den frem igjen og kikke på den. Så får de sove godt om natten, vel vitende om at SV-fakultetet vil være der også i mo
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